

[Aller au menu](#)
[Aller au contenu](#)
[Aller à la recherche](#)

# Le nouvel Observateur

## Enquête

Mise à jour 15h15

TEMPS FORTS

Cannes 2013

Oklahoma

Affaire Cahuzac

Mediator

Syrie

La sélection tv de l'Obs

OFFICE 365

## ENQUETE. Fukushima : et si le pire était à venir ?

Créé le 22-08-2012 à 16h41 - Mis à jour le 23-08-2012 à 11h12



Par Vincent Jauvert

Personne ou presque ne le dit : au cœur de la centrale japonaise dort une "bombe" dont les effets, en cas de nouveau séisme, seraient dévastateurs. De notre envoyé spécial au Japon.

Mots-clés : Fukushima, bombe, Tchernobyl, Centrale nucléaire, Hiroshima, omerta, réacteur nucléaire

360	PARTAGER	RÉAGIR 54	Abonnez-vous au Nouvel Observateur
-----	----------	-----------	------------------------------------



A cause de la piscine du réacteur 4 (sur le toit), un nouvel accident peut se produire n'importe quand. (SIPA)

C'est une petite piscine - et un désastre planétaire en puissance. Un cube en béton de onze mètres de profondeur, rempli d'eau et bourré de combustibles nucléaires usagés : 264 tonnes de barres très radioactives ! Depuis un an et demi, ce bassin dit de "désactivation" repose à trente mètres du sol sur le bâtiment ébranlé du réacteur numéro 4 de la centrale de Fukushima-Daiichi. Il n'est plus protégé ni par un toit solide ni par des murs, mais par une simple bâche de plastique blanche.

### Ce scénario d'apocalypse obsède la plupart des chercheurs

Les risques d'une telle situation sont incommensurables. Si, à la suite d'un typhon (dont la saison commence fin août) ou d'un nouveau tremblement de terre, la piscine venait à se vider ou à s'écrouler, la catastrophe qui en résulterait serait probablement sans précédent dans l'histoire de l'humanité. La mise à l'air libre de ces 264 tonnes de combustibles nucléaires pourrait dégager dans l'atmosphère dix fois plus de radioactivité que l'accident de Tchernobyl, si ce n'est davantage. Ce serait, disent certains, la fin du Japon moderne et, en tout cas, une calamité pour l'ensemble de l'hémisphère Nord qui deviendrait gravement et durablement contaminé.



La piscine du réacteur 4. (Noriaki Sasaki-AP-AFP)

Sensationalisme ? Délire catastrophiste de militants antinucléaires ? Malheureusement, non. Ce scénario d'apocalypse obsède la plupart des chercheurs sérieux qui ont étudié le dossier. Jusqu'en septembre dernier, le professeur Koichi Kitazawa présidait la prestigieuse Agence japonaise pour les Sciences et la Technologie (JST), qui n'est pas, loin s'en faut, une antichambre de Greenpeace. Cette année, il a dirigé une grande commission d'enquête sur l'accident nucléaire de mars 2011. "Après avoir écouté des centaines de témoins, ma conviction est faite, raconte cet universitaire respecté. A la centrale de Fukushima, le pire est peut-être à venir. A cause de la piscine du réacteur 4, un nouvel accident peut se produire n'importe quand, qui menacerait la survie même de mon pays." Et le scientifique ajoute :

Je prie pour que, dans les semaines à venir, une violente tornade saisonnière ne s'abatte pas sur la centrale."

Haut responsable du département de l'Energie sous Bill Clinton, Robert Alvarez a été l'un des premiers à tirer la sonnette d'alarme. Il confirme : "Si un tremblement de terre ou tout autre événement venait à affecter cette piscine, il pourrait en résulter un incendie radiologique catastrophique, avec près de dix fois la quantité de césium 137 qui s'est propagée à la suite de l'accident de Tchernobyl." Notons que les explosions à la centrale de Fukushima n'ont libéré qu'un sixième de ce césium émis à Tchernobyl. Autrement dit, la chute de cette piscine, qui selon l'expression du physicien français Jean-Louis Basdevant, semble être maintenue en hauteur par les seules "forces de l'esprit", pourrait être soixante fois plus grave que la catastrophe de mars 2011. Cette dernière ayant provoqué l'évacuation permanente de 160 000 personnes dans un rayon de vingt kilomètres autour du site atomique, on peine à imaginer ce que "soixante fois plus grave" veut dire.

### Une radioactivité équivalente à 5 000 fois la bombe nucléaire de Hiroshima!

Un professeur à l'Institut de Recherche nucléaire universitaire de Kyoto, Hiraoki Koide, propose, lui, une comparaison plus effrayante encore, surtout pour les Japonais. "Si le bassin du réacteur numéro 4 devait s'effondrer, assure-t-il, les émissions de matière radioactive seraient énormes : une estimation prudente donne une radioactivité équivalente à 5 000 fois la bombe nucléaire de Hiroshima." A notre connaissance, personne ne l'a contredit. [...]



Retrouvez l'intégralité de l'enquête de Vincent Jauvert, où experts et politiques brisent le silence, publiée dans "le Nouvel Observateur" du 23 août 2012.

Téléchargez le magazine :

- [sur PC / Mac](#)
- [sur iPhone / iPad](#)
- [sur Android](#)

360

PARTAGER

RÉAGIR 54

[Abonnez-vous au Nouvel Observateur](#)



Stéphane Lhomme a posté le 12-09-2012 à 09:33

Vous trouverez une critique de la curieuse démarche de Sylvestre Huet sur son propre blog pronucléaire : <http://sciences.blogs.liberation.fr> ;

Vincent Jauvert a certes commis une erreur formelle (la bâche a laissé place à une couverture métallique presque aussi dérisoire !) , mais l'important est bien de parler du danger extrême de cette piscine.

Et c'est bien ça que ne supporte pas M Sylvestre, car lui il en parlait de cette piscine, mais à sa façon, c'est à dire en protégeant autant que faire se peut les intérêt de l'atome...

[Je réponds](#) [J'alerte](#)



fmbreon a posté le 14-09-2012 à 22:17

Ben voyons. La seule erreur est sur la bâche. Trop facile.

Pourquoi l'article ne dit rien des renforts installés par la TEPCO. Pourquoi l'article ne dit pas que le danger est reconnu par toutes les instances qui se sont intéressés à la centrale de Fukushima (y compris l'IRSN en France et le grand méchant Sylvestre Huet).

Maintenant, pouvez vous me citer UNE (ou plus si vous voulez) erreur factuelle dans l'article de Sylvestre Huet ?  
Au plaisir de vous lire...

[Je réponds](#) [J'alerte](#)



Laurent Ker a posté le 9-09-2012 à 23:54

On peut être très critique vis à vis du nucléaire, ce n'est pas une raison pour raconter n'importe quoi.

Cet article est un tissu d'erreur, tellement énormes qu'elles constituent une faute professionnelle grave pour un journaliste.

Il y a suffisamment de choses inquiétantes et vraies pour ne pas en rajouter. Mais être proche de la réalité, il faut bosser un peu, se renseigner quoi. Ce n'est pas ce qu'a fait Vincent Jauvert.

Voir l'article de Sylvestre Huet dans son blog : <http://sciences.blogs.liberation.fr/home/2012/09/fukushima-la-d%C3%A9sinformation-continue.html> , qui montre à quel point cet article est un exemple édifiant de mauvais journalisme.

[Je réponds](#) [J'alerte](#)



kalm Paris a posté le 7-09-2012 à 05:44

Que penser de ce contre article, accusant le premier de désinformation ?  
<http://t.co/1CZu66dl>

Je réponds J'alerte



Laurette Mosnier a posté le 27-08-2012 à 16:47

Pardon je voulais dire la ville de pripyat

Je réponds J'alerte



Laurette Mosnier a posté le 27-08-2012 à 16:43

Dernièrement Arte a diffusé un doc sur la vie à Tchernobyl et les effets des radiations. C'est très instructif et par certains côtés très troublants : la nature (végétale et animale) semble arriver à continuer de vivre malgré les radiations :

Ex. de très bonne survie et adaptation : les souris, radioactives mais en bonne santé ; les bouleaux, grâce à leur ADN plus simple que les conifères ; les légumes et fruits, on peut manger des cerises de Tchernobyl en toute tranquillité mais pas avaler leur noyaux (vous savez qu'il y a un potager au coeur de la ville de Tchernobyl ?)

Maintenant si Fuku c'est 60 fois Tcher ...

Je réponds J'alerte



osiriswalstra a posté le 28-08-2012 à 05:39

Tchernobyl en bonne santé ?!

Comme toute œuvre, tout est une question de regard, et le documentaire rediffusé récemment sur Arte choisi un angle particulier, avec infos choisies et infos omises, mais lisez plutôt cette réaction :

<http://groupes.sortirdunucleaire.org/Tchernobyl-Fernex>

Je réponds J'alerte



Laurette Mosnier a posté le 28-08-2012 à 11:52

Je ne suis pas pour le nucléaire mais je ne suis pas sectaire je lis et regarde à peu près tout pour avoir une idée précise.

D'ailleurs dans le doc les scientifiques déploraient l'absence de participation de l'Agence pour l'Energie Nucléaire.

Je comprends que pour un écolo pur et dur entendre que Tchernobyl n'est pas un désert sans aucune vie ou sans espèces de mutants monstrueux ça doit être traumatisant mais les faits sont là.

Un bon scientifique ne doit pas nier un fait sous prétexte qu'il ne va pas dans le sens de son raisonnement. C'est comme cela qu'on avance dans la compréhension des choses.

Je réponds J'alerte



Laurette Mosnier a posté le 29-08-2012 à 12:25

De plus je n'ai pas dit que Tchernobyl était en bonne santé mais que des rongeurs ne présentaient pas les problèmes de santé auxquels tout le monde s'attendait.

Je réponds J'alerte



Marc BOBLIN a posté le 25-08-2012 à 07:05

Plancton et autres animacules portés par les courants, thons et autres migrants, ont déjà atteint d'autres eaux lointaines et véhiculé le poison de Fuk'. Qui s'en soucie ? (Sushis ou thon en boîte) Qui le sait ?

Je réponds J'alerte



gloups gloups a posté le 25-08-2012 à 09:11

mais non, c'est comme à Tchernobyl, les poissons s'arrêtent aux frontières....

Je réponds J'alerte



Lucien Vial a posté le 25-08-2012 à 03:58

un nouveau tsunami ? Mais vous n'y pensez pas : ça n'arrive jamais !

Je réponds J'alerte



gloups gloups a posté le 25-08-2012 à 09:11

et surtout un nouveau tremblement de terre qui ferait tout chuter (supérieur à 7, parce qu'autrement la terre tremble quasiment tous les jours là bas)

Je réponds J'alerte

J'EN VEUX +

Pour réagir, je me connecte

Je m'inscris

VERBES THÉMATIQUES

avoir être dire venir produire imaginer tirer effondrer dégager vider affecter  
résulter